



Hilvarenbeek 26 oktober 2014

Aan het College van B&W
Vrijthof
Hilvarenbeek

Betreft: advies verordening maatschappelijke ondersteuning 2015

Geacht College,

Inleiding

De Participatieraad heeft op 20 oktober de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Hilvarenbeek 2015 besproken.

Leden van de Participatieraad hebben enige tijd geleden met de ambtenaren gebrainstormd over diverse Wmo-beleidskaders. Daarbij hebben we meerdere malen het belang benadrukt dat de zelfredzaamheid en eigen regie van de cliënt uitgangspunt dient te zijn voor individueel maatwerk.

In de voorliggende verordening vinden wij van het principe van individueel maatwerk te weinig terug. De verordening is naar onze mening nog teveel gebaseerd op de gedachte van de overheid als regelgever. Dat is niet overeenstemming met wat de Kanteling wordt genoemd.

Voor individueel maatwerk is het nodig dat de overheid in haar beleid lef toont door de invulling van de beleidskaders niet bij voorbaat dicht te timmeren met gedetailleerde regelgeving. Als het gaat om individueel maatwerk zal de overheid vertrouwen moeten tonen in de kracht van de burger en de integriteit en oordeelsvorming van haar ambtenaren. Uitgangspunt van de vastgestelde beleidskaders is dat de burger zelf zijn ondersteuning kan regelen. De voorliggende verordening ademt nog de houding van aanbod uit richting de burger en maakt niet duidelijk dat de burger zelf keuzes kan maken. Voorbeeld daarvan zijn de uitgebreide voorwaarden met betrekking tot het verkrijgen van een PGB, die een keuze daarvoor ontmoedigen.

Als we consequent zijn zouden we het hierbij moeten laten en niet ingaan op de verordening. Maar er vanuit gaande dat het ingeslagen traject toch doorgang vindt, wil de Participatieraad de volgende opmerkingen maken.

Opmerkingen

De verordening is op sommige punten nog vaag, omdat in de beleidsregels nog uitgewerkt moeten worden. Belangrijk is de beleidsregels niet dicht te timmeren, maar deze zoveel mogelijk open te laten voor individueel maatwerk.

Hoofdstuk 2

- Artikel 2.1.1. In dit artikel wordt de term medewerker genoemd. Niet duidelijk is wie met medewerker bedoeld wordt en aan welke kwalificaties hij moet voldoen. .
- Artikel 2.1.3. Wij zien graag de toevoeging "na overleg met de cliënt".
- Artikel 2.1.5.4. Ook als er geen sprake is van een te betalen bijdrage dient de cliënt daar



van op de hoogte gesteld te worden.

- Artikel 2.2.1. Hieruit blijkt dat het college de partijen die mogen ondersteunen aanwijst. We adviseren u de cliënt de gelegenheid te geven zelf zijn onafhankelijke ondersteuning te kiezen bijvoorbeeld een mantelzorger, ouderenadviseur, dorpsondersteuner.

- Artikel 2.4.1.a. Wanneer dit artikel strikt wordt toegepast betekent dat bij plotselinge calamiteiten (waarop dus niet geanticipeerd kan worden) mensen uitgesloten kunnen worden.

- Artikel 2.4.5.1. Wanneer een verhuizing geen adequate oplossing biedt kan het College maatwerk verstrekken. In de praktijk blijkt dat het verhuizen naar een geschikte woning veelal niet mogelijk is bijvoorbeeld door het bezit van eigen huis en/of een ondersteunend netwerk in de buurt. Er zijn initiatieven van werkgroepen die zich specialiseren op het gebied van woningaanpassingen. Het zou goed zijn als de gemeente hier een stimulerende en coördinerende rol op zich neemt.

- Artikel 2.4.5.3. Alvorens een voorziening te weigeren zal bekeken moeten worden waardoor er achterstallig onderhoud is. Financiële, lichamelijke of psychische factoren kunnen daar immers de oorzaak van zijn.

Hoofdstuk 3

Evenals in ons advies ten aanzien van de beleidskeuzes Zorg op Maat benadrukken we dat het PGB een *krachtig instrument* is dat overeenkomt met de kernwaarden van de beleidsvisie. De voorwaarden, zoals in de verordening genoemd vormen een duidelijke ontmoediging om een PGB aan te vragen.

- Artikel 3.2.2 U geeft aan dat de kostprijs van een persoonsgebonden budget voor een niet-materiële maatwerkvoorziening zich richt naar de kostprijs van een maatwerkvoorziening in natura. In ons advies ten aanzien van de beleidskeuzes Zorg op maat hebben we u het volgende geschreven

“ Bij grote inkoop van voorzieningen bij een grote organisatie kan de gemeente een flink kortingspercentage bedingen. De kostprijs wordt dan lager. Een gebruiker van een PGB kan niet van kortingen profiteren. Dat betekent onzes inziens dat hij financieel benadeeld wordt. Om die reden kunt u dus niet weigeren de meerkosten te betalen. De zelfredzaamheid, eigen regie en autonomie mogen niet door het financiële nadeel onder druk komen te staan.”

Hoofdstuk 4

We hebben eerder het beleidprincipe ondersteund van een eigen bijdrage voor iedereen. Toch zal ook hier uitgegaan moeten worden van de persoonlijke situatie van de cliënt. Als voorbeeld. Er zijn ouderen die door zuinig leven hun vermogen in het eigen huis hebben zitten en een laag inkomen hebben. Het is niet reëel een eigen bijdrage te vragen die zij van hun inkomen niet kunnen betalen. Aan hen zou geen bijdrage moeten worden gevraagd of een symbolische bijdrage. Dat geldt evenzo voor mensen met beperkingen met een laag inkomen. Zij hebben immers niet om beperkingen gevraagd. De eigen bijdrage weer compenseren door een gemeentelijke compensatie kost alleen maar meer geld. Enige terughoudendheid bij het innen van de eigen bijdrage is dus gewenst.

Voor die mensen die in 2014 een voorziening hebben en daar nu ineens een eigen bijdrage voor moeten betalen zou het de gemeente sieren als daar enige coulance voor is.

Hoofdstuk 5

Artikel 5.2.2. We adviseren u aan cliënten te verzoeken een kopie van hun klacht ook naar de gemeente te versturen. We kunnen lering trekken uit het feit dat vele klachten ten aanzien van het leerlingenvervoer bij de aanbieder zijn blijven liggen en niet ter kennisgeving aan de



gemeente verzonden zijn. De gemeente dient bij de cliënt na te vragen of de klacht goed behandeld is. Bij de evaluatie met de aanbieder is de gemeente dan ook op de hoogte van het aantal klachten en de afwerking daarvan.

Vrijwilligers

In de verordening wordt terecht niet over de vrijwilligers gesproken, maar wel over het sociaal netwerk (als onderdeel van het maatwerk), waarvan vrijwilligers een onderdeel kunnen zijn. Wij willen van de gelegenheid gebruik maken onze zorg uit te drukken ten aanzien van de begeleidingscapaciteit van de vrijwilligers. Wij hebben een informeel signaal gekregen dat Contour zich daar zorgen over maakt.

Wij zien de beleidsregels op basis van deze verordening tegemoet en blijven graag betrokken bij de verschillende evaluaties.

Met vriendelijke groeten
namens de Participatieraad

B.Feldbrugge-Okhuijsen (secretaris)