

# Participatieraad Wmo Hilvarenbeek



College van B&W  
Gemeentehuis  
Vrijthof  
Hilvarenbeek

28 juli 2009

Betreft: Evaluatie individuele voorzieningen 2008

Geacht College,

De Participatieraad Wmo Hilvarenbeek heeft de evaluatie individuele voorzieningen 2008 besproken.

## Algemeen

De Participatieraad Wmo Hilvarenbeek complimenteert u met de goede leesbaarheid van de evaluatie. Tevens is zij het met de conclusie eens dat het bureau Wmo goed werk heeft geleverd.

De evaluatie maakt een vergelijking met het jaar 2007. Begrijpelijk, maar toch wil de Participatieraad graag weten wat de uitgangspunten/normen zijn die u indertijd heeft gesteld in wat we een visiedocument indicatiestelling noemen. Graag willen we in een overleg met de wethouder het visiedocument bespreken.

## Vragen en opmerkingen

- De Participatieraad mist in deze evaluatie de doorlooptijden. Zij wil graag weten of in alle gevallen de wettelijke termijnen gehaald zijn. Zo niet, dan kunt u wellicht aangeven in hoeveel gevallen dat niet is gelukt en waarom niet.
- Tevens mist de Participatieraad een overzicht van de klachten en de reden van die klachten.
- Zoals u aangeeft op bladzijde 3 zijn de uitgaven voor de PGB's achtergebleven ten opzichte van de begroting. Financieel is dat door u waarschijnlijk toe te juichen, maar toch is het interessant na te gaan wat de reden daarvoor is. Het kan zijn dat bijvoorbeeld de voorlichting over het PGB onvoldoende of te moeilijk is. Dat is natuurlijk moeilijk te achterhalen, maar we dringen er op aan de regeling PGB goed uit te leggen en de potentiële cliënten de regeling ook op papier mee te geven. Verder zijn we geïnteresseerd in de leeftijdsverdeling van de leefeenheden die een PGB of hulp in natura krijgen. Het kan immers zo zijn dat met name ouderen tegen een PGB opzien omdat de regeling wat meer "rompslomp" met zich meebrengt. Elders in de evaluatie geeft u aan dat het voor de zorgaanbieders moeilijk blijft personeel te vinden om aan de vraag te voldoen. Dit gegeven zou des te meer reden zijn cliënten goed voor te lichten over het PGB. Daarnaast hopen we dat u voor cliënten die hulp in natura prefereren alles in het werk stelt dat zij die zorg krijgen die zij nodig hebben bijvoorbeeld door het inhuren van personeel elders in de regio. Tevens hopen we dat u, wanneer een HbH1 hulpverlener niet voorhanden is, (tijdelijk) een HbH2 hulpverlener blijft financieren.



- Zoals we begrijpen zijn de problemen bij het CAK nog niet opgelost. We nemen aan dat u op regionaal en landelijk niveau (via de VNG) blijft aandringen op verbetering.
- Enkele van bovengenoemde punten heeft u niet in de evaluatie kunnen opnemen vanwege de perikelen met de automatisering. Het ernstige probleem van de automatisering is reeds twee achtereenvolgende jaren als reden aangedragen om het niet c.q. in onvoldoende mate te kunnen aanleveren van relevante managements-/beleidsinfo te rechtvaardigen. We betreuren deze gang van zaken. We zijn van mening dat van uw zijde spoedig afdoende maatregelen dienen te worden getroffen ter oplossing van deze problematiek en wel op een zodanige wijze dat een dergelijke melding in de eerst volgende evaluatie niet meer terugkomt.
- De Participatieraad ziet met belangstelling het tevredenheidsonderzoek 2008 tegemoet.

We hopen van u antwoord te krijgen op onze vragen en opmerkingen.

Met vriendelijke groeten  
namens de Participatieraad Wmo Hilvarenbeek

B. Feldbrugge-Okhuijsen (secretaris)